

ОБЩИНА РУСЕ

ПРОТОКОЛ № 1

разглеждане на оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на компютърна и периферна техника за Община Русе и за всички второстепенни разпоредители с бюджетни кредити, които нямат статут на юридически лица и не са възложители по ЗОП.”**

В изпълнение на Заповед № РД-01-2600 от 30.08.2019 г. на Кмета на Община Русе, основния състав на комисията:

Председател: Николай Кутинчев – Началник отдел „ИТ“;

Членове:

Анелия Аспарухова – Ст. експерт отдел „ИТ“;

Гюлвер Ибрям – Ст. юрисконсулт отдел „ПНО“;

се събра на **30.08.2019** година от **14.00 часа**, в сградата на Община Русе, гр. Русе, пл. „Свобода“ № 6 и започна работа по отваряне и разглеждане на постъпилите оферти.

Обща информация

Председателят на комисията прие от деловодителя на Община Русе регистър на подадените оферти в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП: Публично състезание с предмет **“Доставка на компютърна и периферна техника за Община Русе и за всички второстепенни разпоредители с бюджетни кредити, които нямат статут на юридически лица и не са възложители по ЗОП.”**

Председателят на комисията представи поименно офертите за участие в процедурата, постъпили в деловодството по реда на входирането им, както следва:

№	Подател на оферта/заявление	за позиция	№, дата и час на получаване
1.	„Кооперация Панда“	ОП №2	№1/29.08.2019 г. в 13:30 часа
2.	„Сиенсис“ АД	ОП №1	№2/ 29.08.2019 г. в 15:17 часа
3.	„Стемо“ ООД	ОП № 1 и 2	№3/ 29.08.2019 г. в 16:40 часа
4.	„Дартек“ ООД	Върху опаковката не е/са обозначена/и позицията/ите за която/ито се подава офертата	№4/ 29.08.2019 г. в 16:45 часа

От страна на участниците, на заседанието присъства представител:

Подател на оферта/заявление	Представител	Качество на представляване
„Стемо“ ООД	Светлин Стоянов	Упълномощено лице

Членовете на комисията и председателя подписаха декларации по смисъла на чл.103 от ЗОП и пристъпиха към разглеждане на постъпилите оферти.

Констатации, относно офертата на участник № 4 – „Дартек“ ООД: Офертата е постъпила и заведена с вх. № 4/ 29.08.2019 г. в 16:45 часа. Участникът я е представил в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В момента на отваряне (срязване) на плика от страна на комисията и представителя на участник №3 „Стемо“

ОБЩИНА РУСЕ

ООД - Светлин Стоянов, бе установена липса на обозначение на опаковката на конкретната/е позиция/и, за която/които се отнася офертата. Тази основателна констатация доведе до спиране на действията на комисията по отваряне и оповестяване съдържанието на офертата. Участникът не е спазил императивната разпоредба на чл.47, ал.2, т.3 от ППЗОП, която регламентира, че задължителният реквизит – наименование на поръчката, следва да включва и обособените позиции, за които се подава офертата. В обявените указания за подготовка на офертите, в раздел „Оферти за участие“, т. 3.2. също е указано че на плика следва да бъде изписана и обособената/ите позиция/ии №..... /стр. 17 от указанията/

Комисията подкрепя това свое становище и с мотивите на **Комисията за защита на конкуренцията по Решение № 159/08.02.2018 г.**, идентично с настоящата фактическа обстановка. В него КЗК заключава, че: *Съгласно чл. 47, ал. 2, т. 3 от ППЗОП документите за участие се представят в запечатана непрозрачна опаковка, върху която се посочват наименованието на поръчката, а когато е приложимо – и обособените позиции, за които се подават документите. В случая, наличието на обособени позиции определя приложимостта на цитираната норма, като предвид императивният ѝ характер, последната се явява задължителна спрямо своите адресати – участниците в процедурата.*

КЗК намира за законосъобразно отстраняването на участника от участие, когато офертата не е изготвена и представена съобразно законовите изисквания.

Действието на Комисията по отстраняване на участника е счтено като правилно и в контекста на **Решение № 6297/15.05.2018 г. по адм. дело № 3190/2018 на Върховния административен съд.** ВАС също заключава, че *жалбоподателите по конкретното дело са отразили непълно предмета на поръчката и не са посочили обособената позиция или позиции, по които участват, поради което правилно са отстранени от по-нататъшно участие в процедурата поради неспазване на изискванията на ЗОП. Непосочването на обособената позиция, за която участника участва противоречи на изискването по чл. 47, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, и представлява нарушение на поставените от възложителя условията, като ВАС потвърждава в своите мотиви, че комисията законосъобразно е отстранила участника от участие в процедурата.*

Така пропусъкът на Участник № 4 при надписването на опаковката става основание за отстраняването му, без офертата му да бъде разгледана. Причината за това произтича от императивната разпоредба на чл. 47, ал.2, т. 3 от ППЗОП. Тъй като тази норма е нарушена, възниква основание за отстраняване, съобразно горепосочените правни изводи на КЗК, и ВАС по идентичен правен въпрос.

Във връзка с направената констатация и изложените мотиви, комисията взе единодушно решение и предлага на Възложителя да отстрани **Дартек ООД** от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП във вр. с чл. 47, ал.2, т. 3 от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на нормативните условия за представянето ѝ и в този смисъл не отговаря на предварително обявените условия за представяне на офертата, включително за форма, начин и срок.

Помощния орган на Възложителя продължи работа с отваряне на останалите оферти по реда на тяхното входиране.

Резултати от работата на комисията

Комисията отвори офертите на участниците - „Кооперация Панда“, „Сиенсис“ АД и „Стемо“ ООД, представени в запечатани непрозрачни опаковки с ненарушена цялост, отговарящи на изискванията за форма, начин и срок. Председателят на комисията оповести съдържанието на документите от офертите на участниците - документите за подбор, технически предложения за изпълнение на съответните обособени позиции и

ОБЩИНА РУСЕ

отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) членовете на комисията и председателя подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците и на основание чл.54, ал.5 от ЗОП предложиха на присъстващ представител да подпише техническите предложения и пликите с предлаганите ценови параметри на другите участници.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

КОНСТАТАЦИИ НА КОМИСИЯТА:

➤ „Кооперация Панда“: На оптичен носител CD е записан еЕЕДОП, подписан с електронен подпис, съгласно изискванията. В разгледания еЕЕДОП за позиция №2, комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. Не е посочен вид на сертификата и неговия обхват. Съгласно обявлението и документацията за поръчката - всеки участник следва да притежава валиден сертификат EN ISO 9001:2008 или аналогичен за доставка на компютърна и периферна техника.

➤ „Сиенсис“ АД: На оптичен носител CD е записан еЕЕДОП, подписан с електронен подпис, съгласно изискванията. В разгледания еЕЕДОП за позиция №1, комисията не установи липси, непълноти и несъответствия.

➤ „Стемо“ ООД: На 2 бр. електронен носител CD, са записани 2 бр. еЕЕДОП, подписани с електронен подпис, съгласно изискванията. В разгледаните еЕЕДОП за позиции №1 и 2, комисията не установи липси, непълноти и несъответствия.

Във връзка с изложеното на основание чл.54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по ал. 7 участникът, по отношение на който е констатирано несъответствие или липсваща информация, трябва да представи на комисията нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

В съответствие със законовите разпоредби, след изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП, членовете на комисията ще се съберат на поредното заседание във връзка с провеждането на процедурата, за да разгледат допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Председател:

Николай Кутинчев;

Членове:

1. Анелия Аспарухова;

2. Гюлвер Ибрям;

Заличен чл. 36 а, ал. 3 от ЗОП!